



GENERÁLNA PROKURATÚRA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Štúrova 2, 812 85 Bratislava

Obec Borský Svätý Jur

Mgr. Juraj Smolár

zástupca starostu obce

908 79 Borský Svätý Jur

Váš list číslo/zo dňa

OcÚ BSJ 37/22

Naše číslo

VI/2 Gd 117/22/1000-5

Vybavuje

JUDr. Peter Mihál

Bratislava

14.06.2022

Vec

Podnet na preskúmanie postupu Krajskej prokuratúry Trnava - upovedomenie o spôsobe vybavenia podnetu

Dňa 12.04.2022 bol Generálnej prokuratúre SR doručený Váš podnet, v ktorom ste vyjadrili nespokojnosť s postupom Krajskej prokuratúry Trnava pri späťvzatí upozornenia Okresnej prokuratúry Senica sp. zn. Pd 122/21/2205-11 zo dňa 01.12.2021. Okrem iného v ňom uvádzate, že upozornenie prokurátora Okresnej prokuratúry v Senici plne reflektovalo na situáciu v obci Borský Svätý Jur a okolnosti, ktoré sa v obci v danom čase diali, ako napríklad nemožnosť konštruktívnej komunikácie pri riešení potrieb obce a občanov s bývalou starostkou obce. Bývalá starostka obce svojou nekompetentnosťou, nepodloženými a neodôvodniteľnými postupmi totálne destabilizovala obec. Krajská prokurátorka späťvzatím upozornenia konanie bývalej starostky de facto vyhodnotila ako správne a teda rozhodla, že bývalá starostka nekonala v rozpore s platnou legislatívou a to i napriek tomu, že Mgr. Kratochvílová nekonala a nerozhodla vo veci písomného oznámenia p. Hromkovičovej o vzdaní sa výkonu funkcie zástupcu starostu o podaní vo sfére obecnej správy. Teda ju neodvolala a to i napriek tomu, že p. Hromkovičová dostatočne jasne a viackrát vysvetlila dôvody vzdania sa funkcie zástupcu starostu resp. v obdobnej veci obecnej správy bez existencie zásadného rozdielu v povahe veci, akceptovala písomné vzdanie sa výkonu funkcie predchádzajúcej zástupkyne starostky obce p. Mgr. Ľubice Uhrovej. Bývalá starostka v danom čase operovala tvrdením, že p. Hromkovičová bude zastávať funkciu dovtedy, kým ju neodvolá, alebo sa vzdá mandátu poslanca. Poukázali ste tiež na tú skutočnosť, ktorou sa krajská prokuratúra nezaoberala, že v zmysle Ústavy nikoho nemožno nútiť robiť to, čo nechce. Nemôže byť pre starostu poľahčujúcou okolnosťou a zbavením sa viny to, že zákon jej niečo neprikazuje, alebo jej dáva možnosť, nie povinnosť, či povereného poslanca odvolá z funkcie zástupcu starostu obce alebo nie. V prvom rade je povinnosťou starostu urobiť všetko preto, aby nenarušil a neohrozil chod obce, čo v tomto prípade bývalá starostka nebrala do úvahy. Odôvodnenie späťvzatia upozornenia Krajskej prokuratúry Trnava je vydané len cez prizmu zákona, no nie v kontexte k situácii v ich obci, kedy starostka preukázateľne

zámerne a bezdôvodne neodvolala poslankyňu p. Hromkovičová, navyše „úkolovala“ obecné zastupiteľstvo, aby si zástupcu vybralo spomedzi seba, a to i napriek tomu, že v tom čase jej plynula lehota 60 dní na zvolenie si svojho zástupcu, ktorá ešte neuplynula. Podanému upozorneniu prokurátora obecné zastupiteľstvo vyhovel a prijali náležité opatrenia, preto nerozumejú názoru krajskej prokuratúry, ktorá je presvedčená, že pani starostka postupovala v súlade so zákonom a zastáva názor, že pokiaľ starosta neodvolá svojho zástupcu, ten musí funkciu vykonávať a zbaviť sa jej môže len vzdaním sa mandátu poslanca.

Za účelom vybavenia podnetu bol Generálnej prokuratúre SR predložený kompletný spisový materiál Krajskej prokuratúry Trnava, súčasťou ktorého bol aj spisový materiál Okresnej prokuratúry Senica, ako aj listinné materiály obce týkajúce sa procesu odvolania resp. poverenia zástupcu starostu obce Borský Svätý Jur.

Z hľadiska sumarizácie skutkového stavu možno k veci uviesť, že dňa 15.10.2021 sa funkcie zástupcu starostu obce Borský Svätý Jur písomným podaním vzdala Marta Hromkovičová. Dňa 22.11.2021 sa funkcie starostu obce vzdala Mgr. Anna Kratochvílová. Ďalej na zasadnutí obecného zastupiteľstva obce Borský Svätý Jur dňa 02.12.2021 sa opätovne vzdala funkcie zástupcu starostu obce Marta Hromkovičová, pričom uvedené vzdanie sa funkcie zobralo obecné zastupiteľstvo na vedomie. Následne obecné zastupiteľstvo obce Borský Svätý Jur na predmetnom zasadnutí zvolilo uznesením č. 387/2021 do funkcie zástupcu starostu obce Mgr. Juraja Smolára.

Voči predmetnému uzneseniu obecného zastupiteľstva podala Krajská prokuratúra Trnava protest prokurátora sp. zn. Kd 40/22/2200-3 zo dňa 14.03.2022, ktorému však obecné zastupiteľstvo na svojom zasadnutí dňa 19.04.2022 uznesením č. 445/2022 nevyhovelo.

V danom prípade je potrebné k veci v prvom rade uviesť, že preskúmvanie zákonnosti postupu týkajúceho sa obsadenia pozície zástupcu starostu obce Borský Svätý Jur je na prokuratúre ukončené. Z uvedeného dôvodu nepovažujem za účelné sa bližšie vyjadrovať k upozorneniu Okresnej prokuratúry Senica sp. zn. Pd 122/21/2205-11 zo dňa 01.12.2021 resp. k jeho späťvzatiu zo strany Krajskej prokuratúry Trnava, nakoľko podané upozornenie bolo zákonným spôsobom prerokované, pričom na jeho podklade boli následne zo strany obecného zastupiteľstva uskutočnené ďalšie právne úkony, najmä bolo prijaté aj uznesenie o zvolení zástupcu starostu obce. V danej veci bol zo strany krajskej prokuratúry následne podaný protest voči uzneseniu o zvolení zástupcu starostu obce, ktorému nebolo vyhovené. Z uvedeného dôvodu nie je možné v štádiu po nevyhovení protestu prokurátora v danej veci uplatniť zo strany Generálnej prokuratúry SR žiadne oprávnenie v zmysle zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako "zákon č. 153/2001 Z. z."), nakoľko by sa tým nezabezpečila dôsledná, účinná a rýchla ochrana práv resp. zákonom chránených záujmov.

Na druhej strane sa však v danom prípade nestotožňujem s postupom Krajskej prokuratúry Trnava, ktorý vyústil do podania protestu prokurátora. Zastávam názor, že na podanie protestu prokurátora Krajskej prokuratúry Trnava sp. zn. Kd 40/22/2200-3 zo dňa 14.03.2022 neboli splnené podmienky a preto predmetný protest prokurátora nepovažujem v danej veci za dôvodný.

Berúc do úvahy právny stav, ktorý nastal v súvislosti s nesplnením si povinnosti vtedajšej starostky (na základe vzdania sa funkcie Marty Hromkovičovej poveriť iného poslanca funkciou zástupcu starostu obce) a následne v súvislosti s jej vzdaním sa funkcie, považujem postup, kedy zástupkyňa starostky Marta Hromkovičová oznámila vzdanie sa funkcie obecnému zastupiteľstvu a následne toto poverilo (zvolilo) iného poslanca zastupiteľstva, za v súlade so zákonom a to aj napriek skutočnosti, že uvedenú situáciu zákon č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení nerieši. Pripustením striktno formalistického výkladu (kedy funkcia zástupcu starostu môže zaniknúť len na základe odvolania zo strany starostu), by mohlo dôjsť k absolútnemu znefunkčneniu obce a ohrozeniu jej základného bežného chodu. Naopak, v danom prípade, vzhľadom na skutočnosť, že z dôvodov vyššie uvedených bolo potrebné brať do úvahy prejav vôle Marty Hromkovičovej o vzdaní sa funkcie zástupcu starostu obce, bolo obecné zastupiteľstvo v danom momente jediný funkčný orgán obce, ktorý bol spôsobilý poveriť iného poslanca na funkciu zástupcu starostu obce a zabezpečiť tak bežný chod obce na ďalšie obdobie až do zloženia sľubu novozvoleného starostu obce. Mám za to, že otázka obsadenia pozície zástupcu starostu obce v čase, keď sa starosta obce vzdal svojej funkcie, jednoznačne patrí medzi základné otázky života obce, o ktorých je oprávnené rozhodovať obecné zastupiteľstvo, a to i napriek tomu, že v demonštratívnom výpočte v ustanovení § 11 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení sa toto oprávnenie výslovne nenachádza.

Vzhľadom na vyššie uvedené považujem aktuálny stav, kedy obecné zastupiteľstvo zvolilo Mgr. Juraja Smolára za zástupcu starostu obce, za v súlade so zákonom a z tohto dôvodu som nezistil dôvod na ingerenciu Generálnej prokuratúry SR v rámci jej netrestnej pôsobnosti v danej veci.

Ďalší vývoj v danej veci bude závisieť od postupu Krajskej prokuratúry Trnava, ktorá je oprávnená v zmysle § 26 ods. 6 zákona č. 153/2001 Z. z. vzhľadom na nevyhovenie protestu prokurátora voči uzneseniu obecného zastupiteľstva obce Borský Svätý Jur č. 387/2021 podať žalobu na správny súd podľa Správneho súdneho poriadku. V tejto súvislosti zároveň uvádzam, že Generálna prokuratúra SR nemôže ako nadriadená prokuratúra s poukazom na § 6 ods. 8 zákona č. 153/2001 Z. z. vydať podriadenému prokurátorovi pokyn, aby v danej veci nepodal návrh na začatie konania pred súdom.

Týmto Váš podnet zo dňa 11.04.2022 považujem za vybavený.

Súčasne s poukázaním na § 36 ods. 2 zákona o prokuratúre oznamujem, že Vaše prípadné ďalšie podnety v tejto veci, neobsahujúce nové skutočnosti, už nebudú na prokuratúre vybavované.

JUDr. Peter Mihál
prokurátor